



ČJ:

**Zpráva o výsledku přezkoumání hospodaření  
obce Kyje, IČ: 00578428  
za rok 2016**

**Přezkoumání se uskutečnilo ve dnech:**

- 5.10.2016
- 3.4.2017

na základě písemné žádosti obce v souladu s ustanovením § 42 odst. 1, zákona č. 128/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Předmět přezkoumání je určen zákonem č. 420/2004 Sb., o přezkoumávání hospodaření územních samosprávných celků a dobrovolných svazků obcí.

**Místo provedení přezkoumání: Obec Kyje**  
**Kyje 27**  
**507 13 Železnice**

**Zástupci za Obec:**

- Miroslav Knap - místostarosta
- Ing. Monika Stránská - externí účetní
- Bc. Hana Vítová - starostka obce od 5.2.2016

**Přezkoumání vykonali:**

- kontrolor pověřený řízením přezkoumání:  
Ing. Jana Minářová
- kontroloři:  
Věra Gilková  
Richard Holenda

**Pověření k přezkoumání ve smyslu § 5 č. 420/2004 Sb. a § 4 a § 6 zákona č. 255/2012 Sb.  
vydal Krajský úřad Královéhradeckého kraje dne 28. 6.2016**

**Předmět přezkoumání:**

Předmětem přezkoumání hospodaření jsou údaje uvedené v § 2 odst. 1 a 2 zákona č. 420/2004 Sb. Přezkoumání hospodaření bylo provedeno výběrovým způsobem s ohledem na významnost jednotlivých skutečností podle předmětu a obsahu přezkoumání. Při posuzování jednotlivých právních úkonů se vychází ze znění právních předpisů platných ke dni uskutečnění tohoto úkonu.

## **A. Přezkoumané písemnosti**

Při přezkoumání hospodaření obce Kyje byly přezkoumány následující písemnosti:

### **Bankovní výpis**

Obec má zřízeny tyto bankovní účty:

- u KB a.s. číslo účtu 24526541/0100 zůstatek k 31.12.2016 činí 601.455,29 Kč

- u ČNB číslo účtu 94-9916541/0710 zůstatek k 30.12.2016 činí 159.342,73 Kč

Zůstatek předložených bankovních výpisů souhlasí na zůstatek účtu 231 (základní běžný účet ÚSC) uvedený v Rozvaze sestavené k 31.12.2016.

### **Dokumentace k veřejným zakázkám**

Dle sdělení zástupců obce nebyla v roce 2016 realizována žádná veřejná zakázka.

### **Evidence majetku**

Majetek obce je veden na počítači v majetkovém programu (účty 019, 021 a 022) a v excelové tabulce (účty 028, 031, 042) a je rozdělen dle předložené vnitroorganizační směrnice.

### **Inventurní soupis majetku a závazků**

Inventarizace majetku a závazků byla provedena k 31.12.2016. Dále byly ověřeny inventurní soupisy na výkaz Úč OÚPO 3-02 Rozvaha územních samosprávných celků a vykazované zůstatky souhlasí na tyto soupisy. Inventarizace je doložena inventarizační zprávou. Vzhledem k tomu, že ověřovatelé neměli možnost zúčastnit se provádění inventarizace u hmotného majetku obce, nemohou se vyjádřit k možnosti vzniku inventárních rozdílů v této oblasti.

### **Kniha došlých faktur**

Došlé faktury jsou evidovány v PC (účetní software).

### **Kniha odeslaných faktur**

Vydané faktury jsou vedeny v PC (účetní software).

### **Návrh rozpočtu**

Návrh rozpočtu na rok 2016 byl po dobu stanovenou zákonem zveřejněn na pevné úřední desce od 20.11. do 15.12.2015 a na elektronické desce od 20.11.2015 do dnešní doby.

### **Odměňování členů zastupitelstva**

Byla provedena kontrola stanovení výše odměn za výkon funkce členů zastupitelstva a nebyly zjištěny nedostatky. Výplata odměn za měsíc leden až prosinec 2016, dle předložených mzdových listů, byla provedena dle stanovení.

### **Pokladní doklad**

Pokladní doklady za období březen 2016 mají patřičné náležitosti, jsou doloženy paragony a jsou shodné se zápisem v pokladní knize. Příjmy v hotovosti probíhají pokladní evidencí.

Pokladní doklad č. 11 z 1.3.2016 - prvotní doklad je nečitelný.

V březnu byly v pokladně zaúčtovány poplatky za odpad ve výši 1.400,- Kč. Skutečná výše poplatku zaúčtovaná ve výkazu FIN 2-12 k 30.6.2016 i k 31.8.2016 činí pouze 600,- Kč.

Dále byla přijata platba ve výši 14.000,- Kč jako příspěvek na vodovod na ODPA 2310 a POL 3122, ale ve výkazu FIN 2-12 se tento příjem k 31.8.2016 nevyskytuje. Viz uvedená chyba v písemnosti - výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu.

### **Doporučení:**

**Kontrolou pokladních dokladů a paragonů bylo zjištěno, že některé jsou tištěny na lesklém podkladu, který bledne. Ověřovatelé tedy doporučují kopírovat tyto doklady z důvodu jejich uchování po dobu deseti let, po kterou se musí účetní doklady archivovat.**

Dále byly předloženy pokladní doklady za měsíc prosinec 2016, které mají patřičné náležitosti, jsou doloženy paragony a jsou shodné se zápisem v pokladní knize. Příjmy v hotovosti probíhají pokladní evidencí.

### **Pokladní kniha (deník)**

Pokladní kniha je vedena v excelové tabulce.

Při dílčím přezkoumání byla provedena kontrola hotovosti v pokladně. Zůstatek souhlasí na předloženou pokladní knihu.

Zůstatek předložené pokladní knihy k 31.8.2016 nesouhlasí na zůstatek pokladny uvedený ve výkazu FIN 2-12 sestaveného k 31.8.2016, který byl zaslán na KÚ.

Tento nedostatek se k 31.12.2016 již nevyskytuje.

### **Příloha rozvahy**

Byl předložen výkaz Příloha sestavený k 31.12.2016.

### **Rozpočtová opatření**

K 31.8.2016 paní účetní provedla tři rozpočtové změny.

Rozpočtová opatření č. 1 a 2 byla provedena k 31.5.2016, avšak nebyla schválena v ZO.

Rozpočtové opatření č. 3 bylo v ZO schváleno 24.6.2016 a provedeno dne 24.6.2016.

Dne 24.6.2016 dále ZO pověřilo starostku obce k provádění rozpočtových opatření do výše 50tis.Kč.

Dne 17.11.2016 ZO dodatečně schválilo rozpočtová opatření č. 1 a 2 a nově rozpočtové opatření č. 4.

### **Rozpočtový výhled**

Byl předložen rozpočtový výhled sestavený na období let 2016 až 2018.

### **Rozvaha**

Rozvaha za měsíc prosinec 2016 je sestavena. Závěrka k 31.12.2016 byla přezkoušena v plném rozsahu. Byl ověřen soulad stavu účtů vykazovaných v Rozvaze územních samosprávných celků (Úč OÚPO 3-02) se stavy majetku, pohledávek a závazků, dle výsledku inventarizace a nebyly zjištěny nedostatky.

Výsledek hospodaření běžného účetního období vykazuje zisk po zdanění ve výši 63.178,14 Kč.

Kontrolou ročních obrátů účtů 401 a 403 nebyly zjištěny nedostatky, účetní operace zde proučtované jsou v souladu s jejich obsahovým určením a stanovenými účetními postupy.

### **Schválený rozpočet**

Rozpočet na rok 2016 byl schválen v zastupitelstvu obce dne 12.12.2015 jako vyrovnaný ve výši příjmů a výdajů 827.200,- Kč, závazným ukazatelem jsou stanoveny paragrafy.

## **Smlouvy a další materiály k přijatým účelovým dotacím**

Příjmy obce byly posíleny k 31.12.2016 o tuto účelovou dotaci:

- z KHK na výdaje voleb do krajských zastupitelstev pod ÚZ 98193 ve výši 30.000,- Kč. Výdaje na volby činili 9.474,- Kč. Vratka dotace ve výši 20.526,- Kč byla vrácena při finančním vypořádání za rok 2016 dne 25.1.2017. Vratka dotace byla vedena k 31.12.2016 na účtu 374.

## **Smlouvy nájemní**

Namátková kontrola:

1) Pachtovní smlouva - pachtýř - fyzická osoba M. B., propachtovatel - Obec Kyje, pozemky k dočasnému užívání a používání, doba užívání - doba určitá, období od dne 1. 4. 2016 do 14. 4. 2016, pachtovné - roční pachtovné ve výši 2 600,- Kč / ročně, oboustranně podepsána dne 1. 4. 2016 - záměr zveřejněn dne 15. 3. 2016, schváleno ZO dne 1. 4. 2016;

Ověření zveřejnění záměru: na elektronické úřední desce dne 15. 3. 2016 byl zveřejněn záměr - viz:[http://kyje.webz.cz/deska/110\\_Oznameni\\_o\\_pronajmu.pdf](http://kyje.webz.cz/deska/110_Oznameni_o_pronajmu.pdf), avšak ve zveřejněném záměru není uveden pozemek 153/2 626 m<sup>2</sup>; na úřední desce obecního úřadu záměr vyvěšen dne 15. 3. 2016, sejmuto dne 1. 4. 2016 (datum vyvěšení a sejmutí na listině uvedeno), avšak ani zde není uveden pozemek 153/2 626 m<sup>2</sup>.

Zjištění: nedílnou součástí pachtovní smlouvy je "Příloha k pachtovní smlouvě uzavřené dne 1. 4. 2016", kde je uveden i pozemek 153/2 626 m<sup>2</sup>, který však nebyl předmětem zveřejnění na elektronické úřední desce a úřední desce obecního úřadu.

Na konečném přezkoumání hospodaření za rok 2016 byl předložen Dodatek č. 1 ze dne 10.12.2016 k výše uvedené smlouvě. Tímto dodatkem smluvní strany konstatují, že v soupisu propachtovaných pozemků byl uveden také pozemek č. 153/2 o výměře 626 m<sup>2</sup> v k.ú. Kyje. Tento pozemek však svým druhem (lesní porost) a ani skutečným stavem není možné propachtovat k zemědělskému užívání a proto tento pozemek neměl propachtovatel záměr propachtovat. Tímto tedy dochází ke změně celkové propachtované výměry, která nově činí 31.593 m<sup>2</sup> a celkového pachtovného ve výši 2.520,- Kč/rok. Za poměrnou část roku 2016 od 1.4. do 30.9.2016 je výše pachtovného ve výši 1.240,13 a je splatné k 31.12.2016. Dále smluvní strany sjednávají, že přeplatek ve výši rozdílu nájemného za poměrnou část roku ve výši 59,87 Kč propachtovatel započte na úhradu pachtovné za období 1.10.2016 až 30.9.2017, bude činit 2520 - 59,87 = 2.460,13 Kč a je splatné do 31.12.2017. Nájemné za období od 1.4. do 30.9.2016 bylo uhrazeno ve výši 1.300,- Kč dne 13.5.2016.

## **Účetní doklad**

Byly kontrolovány účetní doklady za měsíc březen 2016. Doklady byly kontrolovány z hlediska náležitostí účetních dokladů, zaúčtování a zařídění rozpočtové skladby.

Kontrolou účtování bankovního výpisu bylo zjištěno, že byla narušena číselná řada dokladů, kdy doklady ze 7.3.2016 byly zařazeny v číselné řadě až za doklady z 31.3.2016.

Kontrolou následujících měsíců bylo zjištěno, že se tento nedostatek již nevyskytuje.

Dále bylo zjištěno, že mzdy jsou dle bankovního výpisu k 31.3.2016 vyplaceny měsíčně a to ve výši cca 20.000,- Kč, ale dle výkazu FIN 2-12 k 31.8.2016 jsou mzdové výdaje za období leden až srpen 2016 zaúčtovány na položky 5023 a 5032 pouze ve výši 538,- Kč viz. chyba u výkazu pro plnění rozpočtu.

Dále byly kontrolovány účetní doklady za měsíc prosinec 2016. Doklady byly kontrolovány z hlediska náležitostí účetních dokladů, zaúčtování a zatřídění rozpočtové skladby a nebyly zjištěny nedostatky.

### **Vnitřní předpis a směrnice**

Namátková kontrola:

1) Ověřovatelé stejně, jako v roce 2015 (viz "Zpráva o výsledku hospodaření Obce Kaje za rok 2015"), doporučují zpracovat "Směrnici pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu"(viz odkaz zejména na ustanovení § 2, § 12 odst. 3, § 18 odst. 5, § 6 zákona č. 137/2006 Sb., ve znění pozdějších předpisů - dále též i "ZVZ", a to zejména z důvodu, aby si tak zadavatel nastavil zejména jednotný a nediskriminační postup při zadávání veřejných zakázek malého rozsahu (VZMR). Nadto je dále vhodné zmínit, že pokud bude existovat citovaná směrnice či metodický pokyn apod., může toto významně pomoci obci, jakožto veřejnému zadavateli - žadateli o dotace, neboť každý poskytovatel zpravidla požaduje v právních aktech (viz rozhodnutí o přidělení dotace či smlouvě o poskytnutí dotace, specifické podmínky dotačních programů apod.), aby příjemce postupoval při zadávání veřejných zakázek v souladu se ZVZ (u VZMR odkaz zejména na ustanovení § 6 ZVZ). Dalšími důvody, pro výše uvedené doporučení, je zejména i návaznost na tzv. vnitřní kontrolní systém - viz hlavní cíle finanční kontroly - hospodárný, efektivní a účelný výkon veřejné správy (viz § 4 odst. 1 písmeno d) ve spojení s ustanovením § 3 odst. 1 zákona č. 320/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů), neboť u veřejných zakázek obecně lze za cíl považovat dosažení účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti (viz "3E") ve vynaložení veřejných prostředků na zabezpečení veřejné správy; dne 1. 10. 2016 nabývá účinnosti nový zákon č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, kde oproti minulé právní úpravě je v ustanovení § 6 odst. 1 uvedena mimo jiné i nová zásada tzv. "přiměřenosti" - viz citace z důvodové zprávy k § 6 zákona č. 134/2016 Sb: "Zákon ukládá zadavateli postupovat podle zásad. Zásady jsou obecné principy postupu zadavatele a vycházejí z práva EU. Interpretace zásad vychází z výkladu v evropském právu, mimo jiné ve smyslu příslušných rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie a interpretačních sdělení Evropské komise. Zároveň nelze zásady blíže legislativně specifikovat, neboť by to vedlo k jejich obsahovému omezení. Ustanovení rozděluje zásady na obecné zásady postupu zadavatele, zadavatel musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti a dále ve vztahu k dodavatelům na zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace. Zásada transparentnosti směřuje k naplnění všech povinností zadavatele uveřejnit zákonem vymezený objem informací a dále například musí zadavatel postupovat tak, aby jeho kroky byly dostatečně zdokumentované a tím přezkoumatelné. To se týká kromě dalšího i zachycení rozhodovacích procesů zadavatele. Zásada přiměřenosti je nově výslovně uvedena a vychází z evropských směrnic. Zadavatel musí podle této zásady kromě dalšího nastavit parametry zadávacího řízení tak, aby byly přiměřené charakteru či předmětu veřejné zakázky. To platí například pro nastavení požadavků zadavatele, nebo pro stanovení délky lhůt; důvodová zpráva k ustanovení § 31 zákona č. 134/2016 Sb., uvádí mimo jiné, že: "Zadavatel není povinen zadávat veřejné zakázky malého rozsahu v zadávacím řízení podle tohoto zákona. Jde tedy o výjimku z povinnosti konat zadávací řízení. Zároveň pro zadání této zakázky platí obecná pravidla části první, které upravují zejména pravidla pro určení předpokládané hodnoty a zásady postupu zadavatele. Při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu je zadavatel povinen dodržet zásady podle § 6. Způsob zadání veřejných zakázek malého rozsahu určí zadavatel zpravidla formou vnitřních předpisů. U dotovaných veřejných zakázek je zadavatel povinen dodržet podmínky poskytnutí dotace, které mohou stanovit i pravidla pro zadání veřejné zakázky malého rozsahu".

**Kontrolou směrnic k 31.12.2016 bylo zjištěno, že tato směrnice nebyla doposud schválena. Předán vzor a doporučeno schválení pro rok 2017.**

2) Směrnice o oběhu účetních dokladů - zpracována, ze dne 3. 9. 2007; ověřovatelé doporučují zajistit aktualizaci předmětné směrnice, a zároveň vyhotovit aktuální přílohu - podpisové vzory (správci rozpočtových prostředků již nejsou dlouhodobě aktuální - stav ke dni 3. 9. 2007); ke dni 5. 10. 2016 nebylo ze strany obce toto doporučení splněno; dosud není rovněž vyhotoven podpisový vzor, který může tvořit přílohu k této směrnici nebo směrnici k finanční kontrole.

Obec vydala novou Směrnici č. 7/2016 - O oběhu účetních dokladů včetně přílohy č. 1 – podpisové vzory s účinností od 1.12.2016.

3) Směrnice o účtování dlouhodobého majetku - zpracována, ze dne 3. 9. 2007; ověřovatelé doporučují zajistit aktualizaci předmětné směrnice, neboť od roku 1997 do současné doby došlo k zásadním změnám příslušných právních předpisů, které se k danému vztahují; ke dni 5. 10. 2016 nebylo ze strany obce toto doporučení splněno.

Obec vydala novou Směrnici č. 4/2016 – O nakládání s majetkem obce Kyje s účinností od 1.12.2016.

Předmětem kontroly byly dále směrnice:

- č. 1/2016 – Provádění inventarizace s účinností od 1.12.2016
- č. 2/2016 – Zpracování rozpočtu obce Kyje, jeho rozpis, kontrola a rozpočtová opatření s účinností od 1.12.2016
- č. 8/2016 – O finanční kontrole s účinností od 1.12.2016

### **Výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu**

Byl předložen Výkaz o plnění rozpočtu FIN 2-12 sestavený k 31.12.2016. Kontrolou tohoto výkazu nebyly zjištěny nedostatky.

### **Výkaz zisku a ztráty**

Dále byl předložen výkaz zisku a ztráty sestavený k 31.12.2016.

Kontrolou vazby na výkaz pro hodnocení plnění rozpočtu bylo zjištěno, že zůstatky vybraných nákladových a výnosových účtů již odpovídají sumám příslušných položek RS z výkazu Fin-2-12.

### **Zápisy z jednání zastupitelstva včetně usnesení**

K dokladování kontrolovaných agend a zjištění skutečností nutných pro naplnění jednotlivých předmětů a hledisek přezkoumání byly při kontrole podpůrně využity zápisy, resp. usnesení ze zastupitelstva obce ze dne 28.1., 5.2., 11.3., 1.4., 24.6., 13.9., 17.11., 10.12.2016.

### **Závěrečný účet**

Závěrečný účet obce za rok 2015 byl sestaven, projednán a schválen v zastupitelstvu obce dne 24.6.2016. Před projednáním byl po dobu stanovenou zákonem zveřejněn na pevné úřední desce od 9.6. do 24.6.2016 a na elektronické úřední desce od 9.6.2016 do dnešní doby (v celém rozsahu). Účetní závěrka obce za rok 2015 byla také schválena v ZO dne 24.6.2016.

## **B. Zjištění ze závěrečného přezkoumání**

Při přezkoumání hospodaření obce Kyje

**nebyly zjištěny chyby a nedostatky.**

## **C. Plnění opatření**

**Plnění opatření k odstranění nedostatků zjištěných**

**) apři přezkoumání hospodaření územního celku za předchozí roky byly zjištěny následující méně závažné chyby a nedostatky:**

- ❖ Právní předpis: Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů
  - § 4 odst. 8 - Územní celek nedodržoval stanovené postupy při vedení účetnictví.
    - Kontrolou vazeb mezi výkazem Fin 2 - 12 a výkazem zisku a ztráty bylo zjištěno, že dochází k chybnému účtování na příjmové položky a výnosové účty a na výdajové položky a nákladové účty nákladové účty např: daňové příjmy 1111,1112, 1113, 1121, 1211, 1511 a výnosové účty 681,682, 684, 686, položka 1351 a položka 688, výdajová položka 5171 a nákladový účet 511, výdajový účet 5362 a nákladový účet 538.
    - Na obci byl při přezkumu hospodaření předložen výkaz FIN2-12, ve kterém jsou však uvedeny jiné zůstatky než ve výkazu FIN2-12, který byl odeslán na Krajský úřad.

***- Kontrolou předložených výkazů sestavených k 31.12.2016 bylo zjištěno, že výše uvedené nedostatky se již nevyskytují. (napraveno)***

**byly zjištěny následující závažné chyby a nedostatky:**

- ❖ Právní předpis: Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů
  - § 84 odst. 2, 4 - Zastupitelstvo nerozhodlo o úkonu spadajícím do jeho vyhrazené pravomoci.
    - Rozpočtové opatření č. 2 bylo provedeno k 31.12.2015, ale nebylo schváleno v zastupitelstvu obce.

***- Obec přijala opatření - ZO pověří starostku obce oprávněním schvalovat rozpočtová opatření.***

***Rozpočtové opatření č. 2 provedené k 31.12.2015 bylo dodatečně schváleno v ZO dne 11.3.2016.***

***K 31.8.2016 paní účetní provedla tři rozpočtové změny.***

***Rozpočtová opatření č. 1 a 2 byla provedena k 31.5.2016, avšak znovu nebyla schválena v ZO.***

***Rozpočtová opatření č. 3 a 4 za rok 2016 již byla schvalována v zastupitelstvu obce dne 24.6. a 17.11.2016. (napraveno)***

## b) při dílčím přezkoumání

nebyly zjištěny méně závažné chyby a nedostatky.

byly zjištěny následující závažné chyby a nedostatky:

- ❖ Právní předpis: Zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů
- § 8 odst. 1 a 3 - Účetnictví nebylo úplné, jelikož nebyly zaúčtovány všechny účetní případy týkající se účetního období.
  - Zůstatky předložených bankovních výpisů z běžných účtů k 31.8.2016 nesouhlasí na zůstatek běžného účtu uvedený ve výkazu FIN 2-12 sestaveného k 31.8.2016, který byl zaslán na KÚ.
  - FIN 2-12 k 31.8.2016 - zůstatek činí 529 203,17 Kč
  - Bankovní výpisy:
    - - u KB a.s. číslo účtu 24526541/0100 zůstatek k 31.8.2016 činí 558.136,06 Kč
    - - u ČNB číslo účtu 94-9916541/0710 zůstatek k 31.8.2016 činí 111.057,40 Kč

**- Kontrolou předložených bankovních výpisů k 31.12.2016 a zůstatku běžného účtu uvedeného ve výkazu FIN 2-12 sestaveného k 31.12.2016 bylo zjištěno, že tyto zůstatky již souhlasí. (napraveno)**

- § 8 odst. 1 a 3 - Účetnictví nebylo úplné, jelikož nebyly zaúčtovány všechny účetní případy týkající se účetního období.
  - Kontrolou výkazu FIN 2-12 k 31.8.2016 bylo zjištěno, že není průběžně účtováno.
  - Dle předložených výkazů k 30.6.2016 a 31.8.2016 bylo zjištěno, že ve výkazu FIN 2-12 není účtováno o mzdových výdajích.
  - Na položce 5023 je k 30.6. zůstatek 315,- Kč a ten stejný zůstatek je i k 31.8.2016.
  - V příjmech dle pokladních dokladů je účtováno na položku 1340 dle výkazu FIN 2-12 činí 600,- Kč, ale dle skutečnosti by měl poplatek za odpad činit 8.300,- Kč.
  - Příjmy ve výkazu FIN 2-12 k 31.8.2016 ve výši 129.425,74 Kč, ale dle obrátů v bance činí zůstatek 525.602,58 Kč.
  - Výdaje ve výkazu FIN 2-12 k 31.8.2016 ve výši 28.021,61 Kč, ale dle obrátů v bance činí zůstatek 323.004,31 Kč.
  - Nelze vůbec zhodnotit zda bylo správně účtováno.
  - Předpis poplatků za odpad byl vyhotoven dne 19.7.2016 za období červen 2016 přesto, že dle vyhlášky je splatnost poplatku do 31.5.2016.
  - Dále bylo zjištěno, že nesouhlasí nákladové účty ve výkazu zisku a ztrát např. u mezd a mzdových položek ve výkazu FIN 2-12.
  - Kontrolou účetnictví za měsíc březen 2016 bylo zjištěno, že jsou mzdy vypláceny měsíčně (viz. výpis k 31.3.2016) a to ve výši cca 20.000,- Kč, ale dle výkazu FIN 2-12 k 31.8.2016 jsou mzdové výdaje za období leden až srpen 2016 zaúčtovány na položky 5023 a 5032 pouze ve výši 538,- Kč.



- Kontrolou pokladny za měsíc březen 2016 bylo zjištěno, že do pokladny byly zaúčtovány poplatky za odpad ve výši 1.400,- Kč. Skutečná výše poplatku zaúčtovaná ve výkazu FIN 2-12 k 30.6.2016 i k 31.8.2016 činí pouze 600,- Kč.
- Dále byla přijata platba ve výši 14.000,- Kč jako příspěvek na vodovod na ODP 2310 a POL 3122, ale ve výkazu FIN 2-12 se tento příjem k 31.8.2016 nevyskytuje.
- Kontrolou Výkazu o plnění rozpočtu FIN 2-12 sestaveného k 31.12.2016 bylo zjištěno, že výše uvedené nedostatky se již nevyskytují.

**- Kontrolou Výkazu o plnění rozpočtu FIN 2-12 sestaveného k 31.12.2016 bylo zjištěno, že výše uvedené nedostatky se již nevyskytují. (napraveno)**

- § 8 odst. 1 a 3 - Účetnictví nebylo úplné, jelikož nebyly zaúčtovány všechny účetní případy týkající se účetního období.
  - Zůstatek předložené pokladní knihy k 31.8.2016 nesouhlasí na zůstatek pokladny uvedený ve výkazu FIN 2-12 sestaveného k 31.8.2016, který byl zaslán na KÚ.
  - Pokladní kniha vykazuje zůstatek ve výši 21.758,- Kč.
  - FIN 2-12 sestavený k 31.8.2016 - 2.223,- Kč

**- Zůstatek předložené pokladní knihy k 31.12.2016 již souhlasí na zůstatek pokladny uvedený ve výkazu FIN 2-12 sestaveného k 31.12.2016, který byl zaslán na KÚ. (napraveno)**

- ❖ Právní předpis: Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů
- § 39 odst. 1 - Záměr obce propachtovat hmotnou nemovitou věc nebyl zveřejněn na úřední desce po dobu nejméně 15 dnů před rozhodnutím v příslušném orgánu obce.
  - Nedílnou součástí pachtovní smlouvy je "Příloha k pachtovní smlouvě uzavřené dne 1. 4. 2016", kde je uveden i pozemek 153/2 626 m<sup>2</sup>, který však nebyl předmětem zveřejnění na elektronické úřední desce a úřední desce obecního úřadu.

**- Na konečném přezkoumání hospodaření za rok 2016 byl předložen Dodatek č. 1 ze dne 10.12.2016 k výše uvedené smlouvě. Tímto dodatkem smluvní strany konstatují, že v soupisu propachtovaných pozemků byl uveden také pozemek č. 153/2 o výměře 626 m<sup>2</sup> v k.ú. Kyje. Tento pozemek však svým druhem (lesní porost) a ani skutečným stavem není možné propachtovat k zemědělskému užívání a proto tento pozemek neměl propachtovatel záměr propachtovat. Tímto tedy dochází ke změně celkové propachtované výměry, která nově činí 31.593 m<sup>2</sup> a celkového pachtovného ve výši 2.520,- Kč/rok. Za poměrnou část roku 2016 od 1.4. do 30.9.2016 je výše pachtovného ve výši 1.240,13 a je splatné k 31.12.2016. Dále smluvní strany sjednávají, že přeplatek ve výši rozdílu nájemného za poměrnou část roku ve výši 59,87 Kč propachtovatel započte na úhradu pachtovné na období 1.10.2016 až 30.9.2017, bude činit 2520 - 59,87 = 2.460,13 a je splatné do 31.12.2017. Nájemné za období od 1.4. do 30.9.2016 bylo uhrazeno ve výši 1.300,- Kč dne 13.5.2016. (napraveno)**

## D. Závěr

### I. Při přezkoumání hospodaření obce Kyje za rok 2016

**nebyly zjištěny chyby a nedostatky (§10 odst. 3 písm. b) zákona č. 420/2004 sb.) kromě chyb a nedostatků uvedených v textu této zprávy od písm. b), odstraněných v průběhu přezkoumání.**

### II. Při přezkoumání hospodaření obce Kyje za rok 2016

se neuvádí žádná rizika dle § 10 odst. 4 písm. a) zákona č. 420/2004 Sb.

### III. Při přezkoumání hospodaření - Obec Kyje - za rok 2016

Byly zjištěny dle § 10 odst. 4 písm. b) následující ukazatele:

a) podíl pohledávek na rozpočtu územního celku	1,16 %
b) podíl závazků na rozpočtu územního celku	0,90 %
c) podíl zastaveného majetku na celkovém majetku územního celku	0 %

### IV. Ostatní sdělení pro přezkoumávaný územní celek

Kyje, dne 3.4.2017

Jména a podpisy kontrolorů zúčastněných na přezkoumání hospodaření:

**Ing. Jana Minářová**

.....  
kontrolor pověřený řízením přezkoumání

.....  
podpis kontrolora pověřeného řízením přezkoumání

**Věra Gilková**

.....  
kontrolor

.....  
podpis kontrolora

### **Tato zpráva o výsledku přezkoumání:**

- je návrhem zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření, a je možno ke zjištění v ní uvedené podat písemné stanovisko ve lhůtě do 15 dnů ode dne předání zprávy kontrolorovi pověřenému řízením přezkoumání. Konečným zněním zprávy se stává, tento návrh okamžikem marného uplynutí lhůty stanovené v § 6 odst. 1 písm. d) zákona č. 420/2004 Sb., k podání písemného stanoviska kontrolorovi pověřenému řízením přezkoumání. Kontrolor pověřený řízením přezkoumání může v odůvodněném případě stanovit lhůtu delší.

- s obsahem zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření Kyje o počtu 11 stran byl seznámen a její stejnopis převzal Bc. Hana Vítová

V kontrolovaném období územní celek dle prohlášení statutárního zástupce neprovozoval žádnou hospodářskou činnost, nemá zřízeny peněžní fondy, nevložil žádné peněžité či nepeněžité vklady do právnických osob, neobdržel žádné dotace z národního fondu, žádné dotace ze svého rozpočtu neposkytoval, nehospodařil s majetkem státu, neručil za závazky jiných osob, neuzavřel kupní, směnnou, darovací, nájemní, zástavní smlouvu, smlouvu o sdružení peněžních prostředků a majetkových hodnot, smlouvu o zřízení věcného břemene, smlouvu o úvěru ani nehospodařil s jinými cizími zdroji, nerealizoval žádnou akci, která by měla povahu veřejné zakázky ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb., nepořídil ani neprodal žádný finanční majetek.

### **Poučení:**

Územní celek je ve smyslu ustanovení § 13 odst. 1 písm. b) zákona č. 420/2004 Sb., **povinen přijmout opatření k nápravě chyb a nedostatků** uvedených v této zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření a **podat o tom písemnou informaci** přezkoumávajícímu orgánu, **a to nejpozději do 15 dnů po projednání této zprávy** spolu se závěrečným účtem v orgánech územního celku.

Územní celek je dále ve smyslu ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 420/2004 Sb., **povinen v informacích podle ustanovení § 13 odst. 1 písm. b) téhož zákona uvést lhůtu, ve které podá příslušnému přezkoumávajícímu orgánu písemnou zprávu o plnění přijatých opatření a v této lhůtě příslušnému přezkoumávajícímu orgánu uvedenou zprávu zaslat.**

**Nesplněním těchto povinností se územní celek dopustí správního deliktu podle ustanovení § 14 odst. 1 písm. b) a c) zákona č. 420/2004 Sb. a za to se uloží územnímu celku podle ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 420/2004 Sb. pokuta do výše 50.000,00 Kč.**

**Bc. Hana Vítová**

.....  
starostka obce

.....  
podpis