

Zápis

ze zasedání zastupitelstva obce Kyje 6/2024 konaného
dne 19.12.2024 od 17:30 v budově OÚ Kyje

Zahájení: 17:30

Přítomni: Bohumil Augusta, Evžen Eiba, Andrea Hakenová, Marek Hubař, Jitka
Mikulecká, Miroslav Myška, Petr Růžička

Omluveni: -

Ověřovatelé zápisu: Bohumil Augusta, Petr Růžička

Zapisovatel: Evžen Eiba

Program

1. Úvod.....	1
2. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele.....	2
3. Schvalování rozpočtu obce na rok 2025 (včetně střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2025-2028).....	2
4. Aktualizace obecně závazné vyhlášky o stanovení sběru komunálních odpadů.....	3
5. Dohody o provedení práce se zastupiteli.....	4
6. Dílčí přezkoumání hospodaření obce Kyje.....	4
7. Volba členů inventarizační komise, plán inventur.....	5
8. Záležitosti Mikroregionu Tábor.....	5
9. Záležitosti finančního výboru.....	5
10. Odvolání členů finančního výboru.....	10
11. Náměty zastupitelů a občanů.....	11
12. Závěr.....	12

1. Úvod

Předsedající zasedání, starostka obce Jitka Mikulecká, přivítala úvodem všechny přítomné zastupitele a hosty. Následně zahájila zasedání přečtením programu a požádala zastupitele o hlasování ke schválení programu.

Pan Augusta připomenul záležitost p. Kracíkové, která den předem poslala na obec e-mail s žádostí o projednání problému (*s pitnou vodou, pozn.*). Vzhledem k tomu, že projednání věci vyžaduje přípravu a seznámení se se skutečnostmi dříve, než by se o čemkoli rozhodovalo, nebylo po dohodě toto téma na pořad jednání zařazeno, věc bude řešena v mezidobí a projednána na dalším zasedání zastupitelstva.

Zastupitelstvo schvaluje program.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato všemi přítomnými hlasy.

2. Určení ověřovatelů zápisu a zapisovatele

Předsedající jmenovala zapisovatele a ověřovatele zápisu následovně:

Zapisovatel: Evžen Eiba

Ověřovatelé: Bohumil Augusta, Petr Růžička

Zastupitelstvo hlasuje o určení ověřovatelů a zapisovatele.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato všemi přítomnými hlasy.

3. Schvalování rozpočtu obce na rok 2025 (včetně střednědobého výhledu rozpočtu na roky 2025-2028)

Návrh rozpočtu byl vyvěšen po zákonnou dobu 15 dní na úřední desce, ze strany občanů nepřišel žádný podnět k jeho úpravě. Byl navržen jako schodkový, tedy příjmy ve výši 1 952 806,40, výdaje ve výši 2 752 806,40 s krytím z přebytku hospodaření z minulých let.

Co se skladby výdajů týče, s největšími výdaji se počítá na opravy majetku. Bude pokračovat rekonstrukce sálu instalací podlahové krytiny, budou taktéž potřeba další investice do budovy (oprava soc. zařízení, oprava střechy, komínu). Další výdaje jsou plánované na opravu cest. V plánu je také započítání oprav nádrže u Medvědího hradu, která se již „táhne“ rozpočty z minulých let

Člen finančního výboru pan Šrámek se dotazuje na konkrétní částky plánované na jednotlivé investice. Stačí do zápisu:

500.000,- opravy v budově OÚ (podlaha v sále, toalety, komíny)

500.000,- opravy cest

100.000,- oprava nádržky u Medvědího hradu

250.000,- opravy a udržování vodovodu – výměna velkého množství vodoměrů, instalace nové tlakové nádrže

Další dotazy nebyly vzneseny.

Zastupitelstvo obce schvaluje schodkový rozpočet ve výši příjmů 1 952 806,40 Kč, výdajů 2 752 806,40 Kč, a financování 800 000 Kč. Schodek je kryt přebytkem hospodaření z minulých let.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato všemi hlasy.

Usnesení č.1: Zastupitelstvo schválilo schodkový rozpočet ve výši příjmů 1 952 806,40 Kč, výdajů 2 752 806,40 Kč, a financování 800 000 Kč. Schodek je kryt přebytkem hospodaření z minulých let.

Návrh střednědobého výhledu rozpočtu obce na roky 2025-2028 byl rovněž vyvěšen po zákonnou dobu 15 dnů na úřední desce a rovněž nepřišel žádný podnět k úpravám. Na rok 2025 výhled vychází z rozpočtu na rok 2025, v dalších letech počítá s mírně se zvedajícími příjmy obce a se výdaji takovými, aby byl rozpočet vyrovnaný.

Zastupitelstvo obce schvaluje střednědobý výhled rozpočtu obce na roky 2025-2028

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato všemi hlasy.

Usnesení č.2: Zastupitelstvo schválilo střednědobý výhled rozpočtu obce na roky 2025-2028.

4. Aktualizace obecně závazné vyhlášky o stanovení sběru komunálních odpadů

Obec je od 1. 1. 2025 ze zákona povinna určit způsob shromažďování textilu na svém území. Protože tento druh odpadu dosud povinné třídit nebylo, je nutné ho zařadit do obecně závazné vyhlášky. Obec stanovila pytlový sběr v konkrétních termínech, a to vždy první úřední pátek v měsíci březnu, červnu, září a prosinci v úředních hodinách. V tyto termíny bude možné u hasičárny textilní odpad odevzdat, stejně jako kovy a upotřebené jedlé tuky a oleje. Svoz odpadu zajistí pro obec firma DIMATEX, která se zabývá výrobou recyklovaných výrobků z textilu, jako například stavebního materiálu na městské mobiliáře. Mezi textilem mohou být na Kyjích odevzdávány i spárované boty a funkční dětské hračky všeho druhu. Zde se hodí říct, že dle zákona o obcích má obec od roku 2025 také povinnost dosáhnout **60 %** podílu tříděné složky na celkovém množství odpadu. Za rok 2024 jsme měli pouze 39 %. Na léto se připravuje ve spolupráci se Severočeskými komunálními službami motivační beseda o osudu našeho kyjského odpadu a o správném způsobu třídění.

Zastupitelstvo schvaluje vydání obecně závazné vyhlášky o obecním systému odpadového hospodářství č. 1/2024.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Usnesení bylo přijato všemi hlasy.

Usnesení č.3: Zastupitelstvo schválilo vydání obecně závazné vyhlášky o obecním systému odpadového hospodářství č. 1/2024.

5. Dohody o provedení práce se zastupiteli

Na příští rok se chystají smlouvy se dvěma zastupiteli, p. Růžička – správa vodovodu, p. Myška – údržba obce, řidič traktoru. Náplň smluv se oproti minulým letům nemění, u pana Myšky se navrhuje zvýšení odměny z 250 Kč na 300 Kč na hodinu. Důvod navýšení je stagnace odměny poslední 2 roky a ocenění náročnosti odborné činnosti řízení traktoru oproti ostatním zaměstnancům obce v oblasti údržby. Smlouvy se uzavírají na dobu určitou, na rok 2025.

Zastupitelstvo schvaluje uzavření dohod o provedení práce pro rok 2025 se zastupiteli p. Myškou a p. Růžičkou.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č.4: Zastupitelstvo schválilo uzavření dohody o provedení práce pro rok 2025 se zastupitelem p. Miroslavem Myškou.

Usnesení č.5: Zastupitelstvo schválilo uzavření dohody o provedení práce pro rok 2025 se zastupitelem p. Petrem Růžičkou.

6. Dílčí přezkoumání hospodaření obce Kyje

Dne 2. 9. 2024 proběhlo dílčí přezkoumání hospodaření obce Kyje za první část roku 2024, zastupitelstvu byl předložen Zápis z přezkoumání, jehož závěrem je, že nebyly zjištěny žádné chyby a nedostatky. Obec si toto dílčí, půlroční přezkoumání nechává dobrovolně vyhotovovat ve snaze o maximální eliminaci případných nedostatků.

Zastupitelstvo vzalo na vědomí Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce Kyje, IČ 00578428 za rok 2024.

7. Volba členů inventarizační komise, plán inventur

Jako každý rok je třeba během ledna udělat inventuru majetku obce – finanční, movitý i nemovitý. Předsedající vyzvala zastupitele ke zřízení inventarizační komise. Předsedající jmenovala členy inventarizační komise, kteří souhlasili se jmenováním:

- Předseda inventarizační komise: Ing. Jana Minářová, účetní obce.
- Člen inventarizační komise: Andrea Hakenová
- Člen inventarizační komise: Marek Hubař

Zastupitelstvo schvaluje výše uvedené členy inventarizační komise.

Hlasování: pro: 5 proti: 0 zdržel se: 2

Usnesení bylo přijato.

Usnesení č.6: Zastupitelstvo schválilo členy inventarizační komise ve složení - předseda inventarizační komise: Ing. Jana Minářová, členové inventarizační komise: Andrea Hakenová, Marek Hubař.

8. Záležitosti Mikroregionu Tábor

Záležitostmi Mikroregionu před koncem roku jsou vzeti zastupitelstvem na vědomí Schváleného rozpočtu Mikroregionu Tábor na rok 2025 a Zprávy o výsledku kontroly finanční činnosti Mikroregionu Tábor v roce 2024.

Zastupitelstvo vzalo na vědomí schválený rozpočet MR Tábor na rok 2025.

Zastupitelstvo vzalo na vědomí Zprávu o výsledku kontroly finanční činnosti Mikroregionu Tábor v roce 2024.

Za uplynulý rok bylo největší akcí Mikroregionu otevření přesunutého infostánku na vrchu Tábor na nově upraveném pozemku, jsou tam nové informační cedule, mapa, možnost posezení, nabití elektrokol, přibýt má dnes populární foto bod. Otevřeno je jen v letní sezoně.

9. Záležitosti finančního výboru

Na minulém zasedání finanční výbor obce (dále jen FV) v diskuzi představil neveřejná zjištění vyplývající z jeho činnosti, se kterými nebylo zastupitelstvo obce do té doby seznámeno. Následně pí. starostka obdržela e-mailem zápis z kontroly finančního výboru. Ten standardně slouží pro interní potřebu zastupitelstva, protože však jeho obsah FV sdílel veřejně dříve, než mohli být některé skutečnosti interně vyjasněny, pí. starostka se k záležitostem

vrací, aby tedy mohly být i veřejně uzavřeny. Zároveň bude jak zápis FV, tak vyjádření obce k jeho obsahu zveřejněny v plném znění na úřední desce.

Vypořádání námětů

A. Akce Holmanka

Pí. starostka cituje ze zápisu FV: „- při revitalizaci plochy na Holmance byly v rámci sobotních brigád mj. vyřezány nevhodné stromy. Při podobných akcích v minulosti bylo vždy zvykem, že se získané dřevo uskladnilo za budovou úřadu a bylo použito na zimní otop v úřadu. V tomto případě však dřevo (odhad cca 2 m³) nebylo za úřad dovezeno.

Návrh opatření: Zastupitelstvo prověří, kdo dřevo odvezl a zkontroluje jeho úhradu.

Reakce p. starostky na zápis: Většina dřeva byla za úřad odvezena, prodáno bylo pouze 0,6 m³, které si odvezl pan Hubař oproti platebnímu dokladu ze dne 3. 5. 2024.

Předseda FV p. Augusta považuje uvedené vysvětlení a existenci plat. dokladu za dostatečné vyřešení situace.

„... urovnání plochy Holmanky bylo zajištěno bagrem, který nabídl M. Hubař. Bagr byl již na jeho pozemku a prováděl práce u něj, mělo to být pro obec finančně výhodné. Vystavená faktura v celkové výši 32.579,- Kč obsahuje také položku doprava ve výši 3.300,- Kč a položku za mytí stroje ve výši 1.000,- Kč. Návrh opatření: Zastupitelstvo zajistí vysvětlení od osoby schvalující fakturu, proč doprava od M. Hubaře na Holmanku stála 3.300,-Kč a zdůvodnit účtování 2x mytí stroje po 500,- Kč“

Vysvětluje p. Hubař: Doprava nebyla od Hubaře (kde bagr skončil své práce 15. 3. 2024 a dva dny čekal na lepší počasí), ale stroj kvůli přetrvávajícím deštům odjel pracovat na jinou lokaci na cca 14 dní, a pak se vrátil. Doprava byla účtována ze sídla firmy v Jičíně, a to za dva stroje. 2x mytí stroje = mytí nákladního auta a mytí bagru, které vyvážely bahno z nádržky a pracovaly v mokré hlíně.

Člen FV, p. Šrámek to považuje za vyřešené.

B. Akce „Soubor drobných zemních prací k.ú. Kyje u Jičina“, realizované firmou M. Hegr 22.8.-26.8.2024

Pí. starostka cituje ze zápisu: „Závěr: Nekonkrétní zadání akce, výběr realizátora bez jasných objektivních nabídek s uvedením celkové ceny, a převzetí prací i přes amatérské provedení – to vše provedeno jedním člověkem – by mohlo vést k domněnkám o účelovém výběru realizátora. Návrh opatření: „Zastupitelstvo upraví pravidla pro zadávání akcí, výběr firem, odsouhlasení jejich realizace a přebírání hotových prací tak, aby byla posílána odborná stránka procesů a byla zaručena jejich objektivita“

Starostka se ptá, jak konkrétně si FV představuje úpravu pravidel, která jsou definovaná směrnicí o veřejných zakázkách, podle které bylo postupováno. P. Augusta rozporuje validitu vybírání zhotovitele na základě výše hodinové sazby - pí. starostka říká, že hodinová sazba je

standardní ukazatel. P. Šrámek oponuje tím, že někdo může za stejnou cenu dělat stejnou práci poloviční čas. Pí. starostka uvádí, že se jednalo o více specifických činností, které se odvíjely od počasí, možností firmy a alokovaného času, a proto má za to, že hodinová sazba byla zcela na místě.

P. Šrámek se vrací k realizaci výhyben a k tomu, že zastupitelé označili výhybny na zasedání zastupitelstva v roce 2023 v diskuzi jako nepotřebné – *předává zápis zastupitelstvu*. Zároveň uvádí, že pokud by to chtěl někdo znovuotevřít, je třeba znovu otevřít diskuzi, a že nikde není poznamenána změna stanoviska. Zastupitelé říkají, že se nejedná o usnesení, ale pouze o vyjádření v diskuzi, které není nijak právně závazné a změna postoje v dané věci nemusela být nezbytně znovu diskutována.

Starostka se dotazuje FV, zda máme nějak upravit směrnici o zadávání veřejných zakázek. P. Šrámek říká, že zadávání sálu díky p. Hubařovi bylo provedeno lépe, a že ve směrnici není uvedeno, že zakázky řeší jeden člověk. Toto je mu vyvráceno. P. Šrámek tedy konstatuje, že pokud chceme, tak nic dělat nemusíme, když do toho nikdo nevidí. Zastupitelstvo rozporuje, že by do zakázek zadávaných p. starostkou nikdo neviděl, protože vždy všichni o akcích věděli.

P. Šrámek: pojďme k dalšímu bodu, ale zápis ohledně výhyben měl existovat.

Svodnice: Starostka se vrací k problematice reklamace svodnice, která byla do země ukládána dvakrát, a cituje ze zápisu FV, že: „...měla být řešena jako reklamace s firmou Křelina, které obec zaplatila 2.500,-Kč.“ Starostka vysvětluje, že první pokládka firmou Křelina byla zadána na její pokyn, kdy po pokládce panelů na cestu u studánky bylo vhodné narychlo vyřešit stékající vodu. Zajistila svodnici (kterou obec neplatila) a nechala ji pana Křelina přivést a vyčistit a umístit do pouhého výkopu, bez betonového lože, aby nedocházelo k vymílání nově položené vozovky o něco níže. Toto řešení se po krátkém čase ukázalo jako nefunkční. Proto se stejná akce objednala u firmy Hegr, která již svodnici zabetonovala. Myslí si, že to je běžná věc, že se něco na poprvé nepovede, a že toto nelze řešit reklamací, když i první firma postupovala dle zadání, a že prvotní rychlá instalace byla v dobré víře. P. Šrámek říká, že to není podstatné, že podstatné je, že to vůbec objednala, zaplatila, a že od té doby nabíhá reklamační doba.

Bod je uzavřen bez vzájemné shody.

C. Akce panelová cesta.

Starostka cituje za zápisu FV: „Při vyhodnocení celkových nákladů opravy obecní komunikace na parc.č. 593/1 mezi č.p. 22 a č.ev.54, finanční výbor v kontrolovaných dokladech našel nesrovnalost: Doklad č. 23-00100094 "Oprava cesty k č. p. 24" byla z obecních prostředků uhrazena 1. 12. 2023 firmě Křelina částka 72 963,-Kč. Podle údajů z katastru se jedná o

práce na soukromém pozemku manželů Mikuleckých. K provedení těchto prací a k úhradě faktury nebyl nalezen písemný souhlas zastupitelstva v žádném zápise.“

Pí. starostka uvádí, že dle znění v zápisu problém asi není v tom, že obec fakturu uhradila, ale v tom, že o tom nebyl zápis. Proto dodává, že o tom, která faktura se zaplatí, nerozhoduje zastupitelstvo obce na svém veřejném zasedání hlasováním, ale je to pravomoc starostky, která pracuje se schváleným rozpočtem. Jelikož se ale jednalo o „citlivé téma“ vlastní cesty, starostka předem seznámila zastupitele s problematikou dané věci, aby o postupech na dané cestě věděli a dohodla s nimi podíl úhrady obcí.

P. Augusta: Uvádí, že zaplacení celé soukromé cesty je nefér k ostatním občanům, že 2/3 cesty nebylo vůbec potřeba řešit a měla se opravit jen ve své horní části. Pí. starostka zmiňuje, že uvedená částka je cca 1/3 celkové ceny této cesty, a to pouze za práci. Materiál stál 132 tis. Kč, tuto částku si manželé Mikulečtí uhradili z vlastních prostředků. Vysvětluje, že kvůli složitému terénu, především jeho dvojitému sklonu, nešlo jen na začátek jednoduše přisypat štěrk, a proto po zralé úvaze a konzultací s odbornou firmou šli do tohoto, především pro ně finančně náročnějšího řešení, aby měli cestu celoročně dobře sjízdnou. Proto si ale také uhradili veškerý materiál, a předkládá, že za 72 tis. Kč by obec nebyla schopná udělat jiné komplexní a především funkční řešení.

P. Hubař uvádí, že pokud by si paní starostka trvala na svém, že by jí obec musela částku uhradit celou, že se jednalo o cca 40 cm schod a že pokud někomu obec znemožní přístup na pozemek, má ho opravit, a že 1/3 ceny, kterou zde musela hradit obec, je maximálně férové.

P. Šrámek (není členem zastupitelstva) tvrdí, že zastupitelstvo o akci opravy cesty nevědělo, p. Augusta tvrdí, že to viděl, až když to bylo hotovo. Ostatní zastupitelé oponují, že situaci před jejím řešením viděli na pracovní schůzce na místě a potvrzují, že pan Augusta byl přítomen jednání, kde se řešilo rozdělení úhrad mezi obec a manželi Mikuleckými, kde s dělením úhrady takto souhlasil.

Hlásí se o slovo pan Jiříčka, že správně by měl být veden stavební deník, který popisuje problémy vzniklé při stavbě, a jak budou řešeny. Dále pak uvádí, že pokud se soukromý majetek nějakým způsobem zhodnocuje z veřejných prostředků, tak se vede zápis, a dále objednávka na ty konkrétní práce, a tu podepíše jak starostka, tak místostarosta, a někdo další to zkontroluje, aby nedocházelo k pochybnostem. Paní starostka uvádí, že právě pro omezení pochybností předem věc projednala se všemi zastupiteli a všichni to, vč. pana Augusty, schválili. S tím p. Jiříčka souhlasí, že praxe může být i taková. P. Hubař ještě rozporuje slovo zhodnocení, protože v tomto konkrétním případě nedošlo ke zhodnocení, ale k napravení stavu.

P. Augusta na dotaz z veřejnosti (pana Řeháka), proč nebylo nic z uvedených zjištění řešeno přímo se zastupitelstvem, ale bylo to vytaženo rovnou na veřejnosti uznává, že toto bylo nešťastné řešení.

Pí. starostka uvádí, že je vidět, že FV neví, jaký je jeho účel, nezná základní principy svého fungování a nemá zájem si potřebné informace zjistit, informovat se na ně, dohledat si je. Považuje to, že FV interní informace tají, a pak je bez jakékoli konzultace přednese na veřejném zasedání, za zcela mimo smysl fungování FV, že je to obdobné, jako by si v soukromé firmě někdo objednal interní audit, najal na to vlastní zaměstnance, zaplatil jim, a oni by pak řekli, že vedení firmy nic neřeknou, že to nejdříve předají např. novinářům atp.

Pí. starostka dále čte z přípravy: *„Předně nepochopili, jaký je účel finančního výboru, nepracují jako podpůrný orgán zastupitelstva, ale v podstatě proti němu – nejde o to, že mají nějaká zjištění, jde o způsob, kterým je komunikují, nebo spíše nekomunikují se svým zřizovatelem. Evidentní je snaha o diskreditaci starostky a zastupitelstva, jinak se nedá vysvětlit, že svá zjištění tají a sdílí je jen veřejně.*

Tím, že navíc vypovídající hodnota jejich zjištění je minimální, a jedná se pouze o umělé vyvolávání kauz, dochází tak v podstatě k šíření dezinformací mezi lidmi, podryvání důvěryhodnosti zastupitelstva a jeho práce, a to vše z úst členů vnitřního orgánu zastupitelstva, tedy těch, kteří ze svého postavení mají být důvěryhodným zdrojem informací a snadno tak důvěřivé občany uvedou v omyl.

Svémi dotazy, které pokládají na zastupitelstvu, dokazují, že nejsou znalí problematiky obecního uspořádání ani rozpočtových pravidel, a to by nevadilo do té chvíle, kdyby projevovali snahu si předmětné záležitosti nejdříve zjistit, informovat se interně, a pak si udělat závěr. Jelikož ale své myšlenky nekomunikují, vzniká z jejich práce směrem k zastupitelstvu i veřejnosti špatný dojem.

Samostatnou kapitolou jsou i formální písemné výstupy FV, které nemají zákonnou ani patřičnou formu, předseda výboru jejich formální stránku neupravuje ani po výzvách k nápravě, žádný z jeho tzv. zápisů za tento rok není podepsaný, a ani ve formě, v které je zasílá, není patřičné je ukládat do archivů obce.“

Z hlediska výše uvedeného by ráda vyvolala hlasování o odvolání finančního výboru.

P. Myška, člen finančního výboru, žádá o slovo a uvádí, že k finančnímu výboru má mnoho výhrad. Že poslední zasedání FV probíhalo tak, že bylo svolané na pátou hodinu, on přišel 16:55 a na stole již byl rozepsaný zápis, a že po oficiálním skončení schůze pokračovali dál, bez jeho přítomnosti (*uvedeno v zápisu FV, že p. Myška byl u bodu C nepřítomen*). Do dneška od předsedy FV také nedostal oficiální zápis, se spoustou bodů nesouhlasí, nepodepsal by se pod ně. Říká, že když se v 90. letech zasazoval o samostatnost obce, nedokázal si představit, že se o 20 let později budeme vzájemně pouze napadat.

P. Šrámek uvádí, že je pravda, že byli na FV před příchodem p. Myšky, protože jsou zvyklí chodit včas a vyčítá panu Myškovi, že (na jiné jednání?) ani nepřišel. Pan Myška uvádí, že čekal na slíbený telefonát, kdy se bude konat.

P. Augusta: FV si zvolila obec, takže jej může také odvolat. Je pravda, že se zodpovídají zastupitelstvu a starostce, ale pracují nezávisle. Myslí si, že během dvou let, co

spolupracovali, byl každý případný námět vyřešen. Jako nešťastné řešení uvádí jejich veřejné vystoupení na minulém zasedání. Obec mu přirostla k srdci a snaží se o fair play, myslí si, že pro obec udělal – až na pana Myšku – nejvíc.

Odůvodňuje to konáním plesů, kulturních akcí. Panem Myškou je upozorněn, že třeba vodovod byl započat za jeho starostování, dokončen za starosty pana Sochy, ten pokračoval asfaltkou, a že každý starosta a zastupitelstvo tady pro obec něco opravdu udělali. Paní Sochová zmiňuje, že kulturní akce v obci nevznikly díky Augustovým, ale že i oni pořádali různé kulturní akce, které tady mají daleko delší tradici.

Pí. starostka považuje vzniklou diskuzi o tom, kdo udělal pro obec nejvíc, za irelevantní k projednávané záležitosti a žádá o návrat k tématu. Dále uvádí, že případné zbavení funkce neznamená, že členové FV nebudou mít přístup k informacím o hospodaření obce, protože k tomuto má přístup v podstatě kdokoli z občanů. Ráda by ale, aby FV dělal někdo, kdo problematice rozumí nebo se o to bude alespoň snažit.

Zastupitelstvo hlasuje o zařazení hlasování odvolání finančního výboru na program zasedání.

Hlasování: pro: 6 proti: 1 zdržel se: 0

Usnesení č.7: Zastupitelstvo schválilo zařazení hlasování o odvolávání členů finančního výboru na program zasedání.

10. Odvolání členů finančního výboru

Starostka navrhuje odvolání všech členů, i kvůli špatnému vnitřnímu fungování. Pan Augusta uvádí, že je smutné, že mohou být odvoláni po dvou letech práce kvůli jedné malé chybě. Pan Šrámek uvádí, že postupovali přesně podle pravidel.

Zastupitelstvo hlasuje o odvolání předsedy a všech členů FV obce.

Hlasování: pro: 6 proti: 1 zdržel se: 0

Usnesení č.8: Zastupitelstvo schválilo odvolání všech členů finančního výboru obce.

Pan Šrámek žádá do zápisu tuto formulaci: „*Finanční výbor považuje návrh na své odvolání za snahu starostky a zastupitelů zakrýt používání obecních prostředků k vlastnímu obohacení, což je v rozporu s platnými předpisy.*“ Na žádost člena zastupitelstva, pana Růžičky, o vysvětlení toho, co tedy zastupitelstvo zakrývá, kdo a jak se obohacuje, chce uvést: „*odmítl vysvětlit, diskutovat*“.

(pozn.: Pan Myška, člen FV, uvádí, že s uvedeným názorem FV nesouhlasí).

Starostka: Finanční výbor bude zvolen na následujícím zastupitelstvu, protože zatím není představa o jeho novém složení, nicméně tento si následně bude moci vyžádat podklady i zpětně, takže žádné období nebude dočasnou neexistencí výboru dotčeno.

P. Šrámek ještě zmiňuje špatnou práci předešlého zastupitelstva, kde byl dle jeho názoru nevhodně prodán pozemek, který následně po necelém roce koupil nový majitel za výrazně vyšší cenu.

V diskuzi dále uvádí, že vysvětlení akce panelová cesta, na rozdíl od ostatních akcí, nebylo v pořádku. Po komentáři pana Hubaře, že dvacet lidí v sálu s uvedeným vysvětlením souzní (*obrazně řečeno, pozn.*), říká, že ano, ale že je to 20 lidí, co nejsou právníci. P. Šrámek ještě rozporuje technologický postup starostky při opravě jejich vjezdu. Terénní nerovnost byla dle jeho slov maximálně 10 cm. Uvádí, že neshoda názorů asi není řešitelná. Starostka znovu obhajuje svůj postup. Ukončuje se oficiální část zastupitelstva.

11. Náměty zastupitelů a občanů

Náměty starostky:

- Klubovna bude dále v soboty zavřena
- Zve na obecní silvestr v klubovně, prosí o nahlášení účasti
- Upozorňuje na soukromou akci v klubovně 28. 12. 2024

Podněty zastupitelů a výborů:

-

Podněty obyvatel:

- Pan Pírko žádá, zda by již nebylo možné celou situaci v obci poněkud uklidnit a přestat dokola řešit stejné věci na různých úrovních, protože to zaměstnává další lidi místo toho, aby dělali pro obec. Na to pan Šrámek odpovídá: „uvidíme“.
- Paní Čapková žádá o případnou nabídku starého nádobí, které pak využívá pro dobročinné účely. Přeje šťastné a veselé Vánoce... a lepší náladu.

12. Závěr

Předsedající děkuje za zasedání a doufá, že příště to bude v klidnější atmosféře.

Schůze byla ukončena v: 18:53

V Kyjích dne 29. 12. 2024

Předsedající, starostka obce
Ing. Bc. Jitka Mikulecká

Ověřovatelé zápisu:
Bohumil Augusta

Zapisovatel:
Evžen Eiba

Petr Růžička

Výsledky projednání

ze zasedání zastupitelstva obce Kyje 6/2024 konaného
dne 19.12.2024 od 17:30 v budově OÚ

Přijatá usnesení

Usnesení č.1: Zastupitelstvo schválilo schodkový rozpočet ve výši příjmů 1 952 806,40 Kč, výdajů 2 752 806,40 Kč, a financování 800 000 Kč. Schodek je kryt přebytkem hospodaření z minulých let.

Usnesení č.2: Zastupitelstvo schválilo střednědobý výhled rozpočtu obce na roky 2025-2028.

Usnesení č.3: Zastupitelstvo schválilo vydání obecně závazné vyhlášky o obecním systému odpadového hospodářství č. 1/2024.

Usnesení č.4: Zastupitelstvo schválilo uzavření dohody o provedení práce pro rok 2025 se zastupitelem p. Miroslavem Myškou.

Usnesení č.5: Zastupitelstvo schválilo uzavření dohody o provedení práce pro rok 2025 se zastupitelem p. Petrem Růžičkou.

Usnesení č.6: Zastupitelstvo schválilo členy inventarizační komise ve složení - předseda inventarizační komise: Ing. Jana Minářová, členové inventarizační komise: Andrea Hakenová, Marek Hubař.

Usnesení č.7: Zastupitelstvo schválilo zařazení hlasování o odvolávání členů finančního výboru na program zasedání.

Usnesení č.8: Zastupitelstvo schválilo odvolání všech členů finančního výboru obce.

Vzetí na vědomí

Zastupitelstvo vzalo na vědomí Zápis z dílčího přezkoumání hospodaření obce Kyje, IČ 00578428 za rok 2024.

Zastupitelstvo vzalo na vědomí schválený rozpočet MR Tábor na rok 2025.

Zastupitelstvo vzalo na vědomí Zprávu o výsledku kontroly finanční činnosti Mikroregionu Tábor v roce 2024.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Zápis ze zasedání zveřejněn na elektronické úřední desce.