

Vyjádření obce k záležitostem finančního výboru prezentovaným na veřejném zasedání zastupitelstva dne 28. 11. 2024, a k Zápisu finančního výboru ze dne 2. 12. 2024

Vzhledem ke zveřejnění vnitřních záležitostí obce finančním výborem na veřejném zasedání obce dne 28. 11. 2024 bez vědomí či předchozího interního projednání v rámci zastupitelstva vydává zastupitelstvo obce toto vyjádření, aby mohly být zmiňované záležitosti uvedeny na pravou míru.

Předem je nutné objasnit podstatu fungování finančního výboru obce, která je obecně upravena v §117 - §119 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“). Finanční výbory jsou povinně zřizované iniciativní a kontrolní orgány zastupitelstva obce, které jsou oprávněny provádět kontrolu hospodaření s majetkem a finančními prostředky obce, a ze své činnosti odpovídají zastupitelstvu obce. Dále je účelné citovat přímo Metodické doporučení Ministerstva vnitra ČR: „... je zřejmé, že se jedná o interní kontrolu prováděnou v rámci obce, jejíž výstupy slouží pouze a jen pro zastupitelstvo obce, tj. jejich zřizovatele. (...) Vzhledem k tomu, že činnost výborů slouží pouze pro potřeby zastupitelstva obce, nejsou výbory oprávněny k ukládání jakýchkoli povinností, úkolů či opatření. O výstupech ze své činnosti informují zastupitelstvo obce, které může následně učinit příslušná opatření. Veškeré výstupy výboru, ať už se jedná o usnesení, zápisy, návrhy, stanoviska atd., dostávají svou finální podobu v okamžiku projednání a schválení v samotném výboru. Od tohoto okamžiku jde o existující, a tudíž „zpřístupnitelnou“ informaci. Posunutí zveřejnění konkrétních výstupů výborů až k okamžiku zařazení na program jednání zastupitelstva by nebylo logické. V takovém případě by občanům nebylo umožněno vyjadřovat na zasedání zastupitelstva obce svá stanoviska k projednávaným věcem [jak umožňuje ustanovení § 16 odst. 2 písm. c) zákona o obcích], neboť by jim předem nebyl a nemohl být znám obsah projednávané věci.“¹

Právo zastupitelů (i občanů) seznámit se předem s výstupem finančního výboru bylo znemožněno tím, že finanční výbor odmítl i přes předchozí výzvy své výstupy zastupitelstvu předat dříve než na veřejném zasedání. V době svého zveřejnění navíc oficiální výstup finančního výboru neexistoval, neboť zápis výboru vznikl až o několik dnů později. Jelikož bylo zastupitelstvo toho názoru, že takovým postupem dochází jak k narušení podstaty fungování finančního výboru, tak k porušení zákona o obcích, odhlasovalo si nezařazení daného bodu na oficiální program jednání. Kvůli vyjádření předsedy FV, že jde o cenzuru, a že chtěl jen podat občanům sdělení o chodu obce z hlediska výboru, mu bylo ponecháno slovo na závěr jednání do volné diskuze.

Volnou diskuzi využili předseda a jeden z členů výboru k veřejnému sdílení svých názorů na nakládání s majetkem obce, do té doby nezpracovaných do oficiálního výstupu FV ani neprojednaných se zastupitelstvem. Obviňující forma sdělení, kterou zvolili, vyvolala dojem, že na obci dochází především ze strany starostky, ale i jiných členů zastupitelstva, k podezřelým finančním aktivitám, což může mít významný negativní vliv na atmosféru v obci, vnímání občanů, důvěryhodnost vedení obce, a to především, když se jedná o smyšlené nebo vykonstruované záležitosti. Smyslem tohoto dokumentu je důrazné ohrazení se proti takovým tvrzením a objasnění zmíněných záležitostí dle skutečnosti.

V případě normálního fungování finančního výboru by nikdy nemělo dojít k situaci, kdy výbor sdílí svá zjištění nebo dotazy na vnitřní záležitosti směřované vedení obce nejprve veřejně, poté vyhotovuje zápis a až následně žádá obec o oficiální vysvětlení. Proto také není standardní vydávat vyjádření obce k námětům finančního výboru. Vzhledem k situaci to ale sledujeme jako nezbytné, neboť zápis finančního výboru zůstává v archivech obce, a samostatně bez vysvětlení by mohl vyvolávat negativní dojem i do budoucna.

¹ Metodické doporučení k činnosti územních samosprávných celků – 3.1 Výbory a komise orgánů územních samosprávných celků vydané odborem veřejné správy, dozoru a kontroly Ministerstva vnitra ČR k roku 2019 včetně dokumentu *Nejčastější dotazy k činnosti finančního a kontrolního výboru*.

Jednotlivé záležitosti prezentované finančním výborem (dále jen „FV“) níže uvádíme na pravou míru:

Ad. A Akce Holmanka

Tvrzení, že dřevo z brigád nebylo za úřad odvezeno, je lež. Pokácené dřevo bylo v rámci brigády odvezeno na cca 4 přívěsných vozících za soukromým autem pana Eiby, a složeno dle zvyklostí za obecním úřadem, to celé za přítomnosti dalších několika brigádníků. Zbytek dřeva, které zůstalo na místě (0,6 m³) si dle dohody se starostkou odvezl pan Hubař, a toto dřevo řádně uhradil do obecní pokladny za cenu samovýroby, neboť si toto dřevo sám svými silami za použití vlastní techniky vyrobil a odvezl – viz doklad číslo 24-701-00022 ze dne 3. 5. 2024. Lze se jen domnívat, proč FV v předloženém pokladním deníku o rozsahu jedné strany A4 předmětný doklad neviděl, nebo z čeho usoudil, že dřevo za úřad odvezeno nebylo, když dřevo za úřadem celou dobu leželo a leží.

Zmiňované zemní práce bagrem (terénní úpravy) byly zajištěny firmou FOPE, s.r.o., která předtím realizovala soukromou zakázku pro pana Hubaře. Na základě jeho doporučení, že provádějí práci kvalitně, a že by bagr mohl po dokončení jeho zakázky rovnou přejet na Holmanku, byla předmětná firma oslovena a spolupráce s ní řádně dohodnuta. Práce na soukromé zakázce pana Hubaře byly ukončeny 15. 3. 2024. Původní myšlenka, že bagr pouze přejezdí na Holmanku, nemohla být realizována z důvodu nástupu deštivého počasí, ve kterém nešlo pracovat. Bagr proto odjel na jinou stavbu mimo oblast deště a vrátil se na Kyje až po cca 2 týdnech. Doprava proto byla účtována, a to standardně ze sídla firmy v Jičíně. Byla účtována dvakrát, protože firma sem dopravila dva typy vozů (nákladní auto a bagr), neboť součástí zakázky bylo i odbahnění hasičské nádrže. Mytí strojů pracujících s mokrou hlínou a bahnem bylo účtováno dvakrát ze stejného důvodu. Cena dopravy i mytí stroje zcela odpovídá ceně obvyklé a na mytí strojů od bláta není nic divného. Domníváme se, že snaha o ušetření na dopravě, přestože k tomu nakonec nedošlo, nemůže být považována za pochybení obce ve vztahu k hospodaření s majetkem. Byť jen snaha pro obec domluvit co nejvýhodnější řešení nad rámec povinností zastupitele by měla být naopak kvitována...

Ad. B Soubor drobných zemních prací k. ú. Kyje u Jičina“, realizované firmou M. Hegr 22. 8. - 26. 8. 2024

Firma Martin Hegr realizovala v různých částech obce různé drobné zemní práce za účelem úpravy, úklidu nebo zlepšení situace a fungování infrastruktury v obci. O zadávání veřejných zakázek firmám nerozhoduje zastupitelstvo na veřejných zasedáních, ale sama starostka (místostarosta) obce. Přesto bylo zadání prací a výběr firmy konzultovány s členy zastupitelstva v průběhu dvou pracovních jednání, aby byly procesy v obci transparentní celému zastupitelstvu. Výtky, že zastupitelstvo minulý rok v zápise z jednání 3/2023 uvedlo, že výhybny přidělovat nebude, je zcestná, neboť toto bylo konstatováno pouze v rámci diskuze, jejíž závěry samozřejmě nejsou závazné, a tedy dosavadní přístup se s ročním odstupem mohl změnit, a to i bez veřejného projednání. Neustále se opakující dotazy finančního výboru, proč něco nebylo schváleno na zastupitelstvu, svědčí pouze o nepochopení obecního zřízení a rozdělení pravomocí ve vedení obce.

Firma M. Hegr jako jednu ze svých činností zabetonovala do cesty u studánky na parc. č. 295/4 svodnici. Tu samou svodnici umístila předtím na stejné místo firma M. Křeliny v rámci jiné zakázky (pokládka panelů u studánky). Prvotní pokyn umístit svodnici zadala starostka ve snaze o rychlé řešení stékající vody, která hrozila vymletím děr v nově urovnané cestě u studánky. Svodnici musel p. Křelina na místo dovézt z deponie u hasičské nádrže, vyčistit, vykopat pro ni díru a zase ji vhodně zahrnout. Volné uložení svodnice se po pár dnech ukázalo jako nefunkční, a tato byla vyndána, aby se nevzpříčila pod jedoucím autem. Její definitivní uložení do betonového lože bylo pak následně realizováno firmou M. Hegr. Reklamovat svodnici u p. Křeliny nebylo na místě, neboť práci dle zadání odvedl a měl s ní spojené náklady. Uložit svodnici bylo zadáno v dobré víře ve snaze ochránit čerstvě dokončené, nesesednuté

dílo před vymletím. „Zbytečně“ zaplacenou částku nelze s ohledem na jasnou snahu o ochranu čerstvě dokončeného díla nazývat neefektivním hospodařením. Hodí se podotknout, že svodnici samotnou sehnala starostka zdarma.

Obvinění z nekonkrétního zadání akce, neobjektivního výběru realizátora a přebírání práce samotnou starostkou může pramenit jediné z celkového nepochopení systému obecního uspořádání a fungování. Finanční výbor pravděpodobně nemá představu o pravomocích starostky v oblasti zadávání veřejných zakázek, pravděpodobně ani není seznámen s obsahem Směrnice obce č. 11/2022 o zadávání veřejných zakázek, neboť jim byly předloženy všechny doklady zcela v souladu s danou směrnicí, a přesto ve svém zjištění dané procesy zadávání a přebírání zpochybňují. Jediné domněnky, které zde mohou vznikat, jsou ty o nekompetentním výkonu funkce FV. Jejich negativní hodnocení kvality provedených prací má zcela jistě za úkol vrhnout na záležitost co nejhorší světlo. Firma Hegr v obci provedla menší a jednodušší práce, na které se zhotovitel pro finanční nezajímavost zakázky těžko shání. Na jejich práci obec obdržela i pochvalný děkovný dopis od dotčených občanů. Dá se polemizovat, co by mohlo být udělané lépe, a něco asi ano. Neoddiskutovatelným faktem ale je, že každý, kdo porovná ceny firmy M. Hegr s jinými firmami ve snaze o objektivní porovnání ceny (nikoli ve snaze o diskreditaci starostky) musí dojít k závěru, že cena byla pro obec velmi příznivá a za provedené práce zcela odpovídající.

Ad. C Akce panelová cesta

Oprava, resp. znovuzpřístupnění soukromé cesty ve vlastnictví manželů Mikuleckých byla provedena v souvislosti s akcí Oprava části místní komunikace na parc. č. 593/1 k. ú. Kyje u Jičina v úseku mezi č. p. 22 a č. ev. 54, místně označované jako „panelka“, na podzim roku 2023. Realizací obecní panelky obec znemožnila dosavadní příjezd k rodinnému domu Mikuleckých, jelikož položením panelů na obecní cestě došlo ke vzniku výrazného terénního rozdílu mezi jejich příjezdovou cestou a navazující obecní komunikací, a to odhadem až o 40 cm, neboť neohebné panely narovno překlenuly dosavadní sjezd vymodelovaný do terénu. Terénní skok vyžadoval navržení materiálu a postupné vyspádování soukromé cesty po její délce. Jelikož předmětná příjezdová cesta byla původně nakloněná nejen podélně, ale i příčně na vyvýšeném náspu, nebylo technicky možné pouze přisypat štěrk a dorovnat spád na prvních třeba 5 metrech cesty, neboť takový násyp materiálu na již existující násep by způsobil nestabilitu tělesa a vyvolal by nutnost výstavby opěrné stěny vysoké cca 3 metry a široké cca 8 metrů, která by celý násep držela, a která by musela být založena na cizím soukromém pozemku. I kdyby se zvolila tato nikoli finančně nenáročná možnost, rozložení nového sklonu jen na prvních cca 5 metrech cesty by způsobilo tak prudký nájezd, že by se cesta stala v zimním období zcela nesjízdnou a v letním přinejmenším nebezpečnou. Jako funkčnější se jevílo řešení, kdy se na celou příjezdovou cestu taktéž položily panely, což pomohlo dorovnat terénní schod a sklon zůstal jen o něco málo větší než dosud. Místo volného násypu štěrku se do nájezdu pod panely položily betonové pražce, které jsou místo potřeby opěrné stěny hloubkově kotvené roxory. Takové řešení bylo jediné funkční a nezhoršovalo sjízdnost už tak komplikované příjezdové cesty. Aby toto nebylo pro obec příliš finančně náročné, nabídli Mikulečtí, že zaplatí veškerý materiál (132 374 Kč) a obec zaplatí pouze cenu prací (72 963 Kč). Pokud totiž obec realizací své stavby znemožní soukromé osobě dosud fungující sjezd na její pozemek, je samozřejmě její povinností uvést sjezd do funkčního stavu na vlastní náklady. Dle práva by tedy mohlo dojít až k situaci, že by manželé Mikulečtí odmítli jakoukoliv finanční účast na dané akci a trvali by na uvedení do původního stavu za nezhoršení dosavadních podmínek. V takovém případě by finanční náročnost pro obec byla pravděpodobně daleko větší, než 72 963 Kč, neboť prostý násep na pár metrech by situaci nevyřešil. O celém tomto řešení byl předseda finančního výboru pan Augusta jako v té době pověřený zastupitel pro záležitosti s výstavbou panelky spraven a souhlasil s ním, navíc bydlí hned naproti, tak mohl situaci se sjezdem vidět kdykoliv, ve všech fázích. O situaci byli informováni i všichni zastupitelé, jelikož se jednalo o soukromou cestu starostky, a tedy citlivé téma. Oficiální zápis z veřejného

zastupitelstva o tom není jednoduše proto, že není potřeba, není pravomocí zastupitelstva schvalovat faktury a nedošlo k překročení rozpočtem alokované částky. Je pravomocí starostky určovat, které faktury se zaplatí, přesto o tom informovala předem všechny zastupitele, aby bylo řešení transparentní a o vlastní cestě nerozhodovala ona sama. Všichni zastupitelé s řešením souhlasili, i pan Augusta. Předmětná faktura za opravu cesty k Mikuleckým spolu s dalšími fakturami vázanými na opravu panelky (neboť soukromá cesta k Mikuleckým nebyla jediná, kde obci nad rámec původního díla vznikly vícenáklady, pouze se výboru hodilo použít jméno starostky) byla předána ke kontrole finančnímu výboru již 25. 3. 2024, mezitím proběhlo i další jiné zasedání finančního výboru, žádný takový dotaz k faktuře nebyl vznesen, a to až do veřejného zasedání zastupitelstva dne 29. 11. 2024, kde se předseda finančního výboru ptal na zákonnost investice obce do soukromého majetku. Takové jednání lze považovat jedině za snahu o očernění jména starostky před občany, jelikož on sám dobře věděl o účelu a důvodu takové investice a samotná otázka, proč nebyly vícepráce schváleny na jednání zastupitelstva, mohla být položena a jemu vysvětlena kdykoliv během 8 měsíců v osobní rovině.

Kdyby si Mikulečtí chtěli od obce vypočítavě nechat vylepšit vlastní cestu, logicky by nepřistoupili na řešení s placením materiálu v hodnotě 132 tisíc Kč, neboť opravit si do té doby funkční příjezdovou cestu by určitě šlo levněji a šetrněji, než budovat tak náročnou betonovou konstrukci – nebýt komplikace s terénním rozdílem.

Z výše uvedeného vysvětlení vyplývá, že žádná ze záležitostí se buď nezakládá na pravdě, nebo má logicky obhajitelné či jednoduché zákonné vysvětlení. Řádným postupem nejprve interního projednání se zastupitelstvem by v naprosté většině případů mohlo dojít k objasnění záležitostí neveřejně, a veřejně diskutovat se následně mohly jen relevantní skutečnosti. Z charakteru přístupu a způsobu komunikace záležitostí směrem k zastupitelstvu jako svému zřizovateli, který si členy výboru pro své potřeby zvolil a předsedovi přiřkl za jeho práci i finanční odměnu, jsme došli k závěru, že FV v současném složení neplní to, k čemu je určen, a domníváme se, že zneužívá své postavení k pomstychtivým praktikám za neúspěch jeho předsedy v minulých komunálních volbách, a odmítnutí členu výboru obcí změnit v jeho prospěch územní plán. Tím, že vypovídající hodnota jejich zjištění je minimální, a jedná se pouze o umělé vyvolávání zdání o nekalosti nebo nezákonnosti postupů obce, dochází tak v podstatě k šíření dezinformací mezi lidmi, podrývání důvěryhodnosti zastupitelstva a jeho práce, a to vše z úst členů vnitřního orgánu zastupitelstva, tedy těch, kteří ze svého postavení mají být hodnověrným zdrojem informací, a snadno tak důvěřivé občany uvedou v omyl.

Závěrem pro úplnost doplňujeme, že na veřejném zasedání zastupitelstva dne 19. 12. 2024 došlo k odvolání všech členů finančního výboru, kdy pro odvolání bylo šest ze sedmi členů zastupitelstva.

Jitka Mikulecká
starostka obce

Pod vyjádření se podepisují zastupitelé:

Evžen Eiba

Andrea Hakenová

Miroslav Myška

Petr Růžička

Marek Hubař